

Грушин Ф.В.,

доктор юридических наук, доцент
Научно-исследовательский институт ФСИН России (г. Москва)

СИСТЕМА УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ: ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Система уголовных наказаний, предусмотренных ст. 44 УК РФ, имеет определенные недостатки.

Во-первых, принцип построения системы наказаний «от менее строгого к более строгому» частично нарушен. Например, штраф по объему карательного воздействия на осужденного является более строгим видом наказанием, чем, например, ограничение свободы, обязательные работы или исправительные работы.

Во-вторых, как показывает судебная практика, наказания назначаются крайне неравномерно. Так, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве основного вида наказания назначается крайне редко. Удельный вес этого наказания составляет менее 0,1%. В большинстве случаев лишение права назначается в качестве дополнительного вида наказания к другим наказаниям (в основном к лишению свободы) или условному осуждению, хотя и в этом случае удельный вес наказания составляет около 1,5%.

Такое наказание, как лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, применяется судами также крайне редко. Например, в 2011 г. в РФ данное наказание было назначено всего лишь двум осужденным. В последнее время применительно к общему количеству осужденных по всем составам преступлений удельный вес данного наказания составляет около 0,03%. Аналогичная ситуация и с ограничением по военной службе.

В-третьих, существует существенный дисбаланс при назначении принудительных работ. Подавляющее большинство осужденных к принудительным работам (в районе 70%) отбывают это наказание на основании замены лишения свободы более

мягким видом наказания, в порядке ст. 80 УК РФ. Еще около 10% – это осужденные, которым принудительные работы назначены за злостное уклонение от более мягких видов уголовного наказания. Таким образом, по приговору суда в связи с совершенным преступлением отбывают принудительные работы всего около 20% осужденных¹. Одной из причин сложившейся ситуации является то обстоятельство, что замена лишения свободы принудительными работами в порядке ст. 80 УК РФ после внесенных в 2018 г. изменений стала возможной ранее, чем условно-досрочное освобождение. То есть, например, для осужденного за тяжкое преступление предоставление условно-досрочного освобождения возможно по отбытии не менее половины срока, а замена лишения свободы принудительными работами – по отбытии не менее одной трети срока наказания.

Полагаем, что одно из решений, способствующих улучшению существующей системы наказаний, является уменьшение количества видов данных наказаний путем их объединений. Например, весьма интересную идею выдвинули авторы теоретической модели Общей части УИК РФ, которыми предлагается объединить ограничение свободы и принудительные работы в одно наказание – ограничение свободы, но с двумя его разновидностями: с направлением осужденного в специализированное учреждение (например, на базе существующих колоний-поселений) и без такового². В первом случае наказание должно исполняться исправительным центром, а во втором – уголовно-исполнительной инспекцией.

Также возможно предложить еще один вариант объединения наказаний, не связанных с изоляцией от общества. Такие наказания, как обязательные работы, исправительные работы и принудительные работы,

¹ Лядов Э.В., Грушин Ф.В. Уголовное наказание в виде принудительных работ: правовое регулирование назначения и исполнения : учебное пособие. Рязань: ИП Коняхин А.В. (BookJet), 2021. С. 98-99.

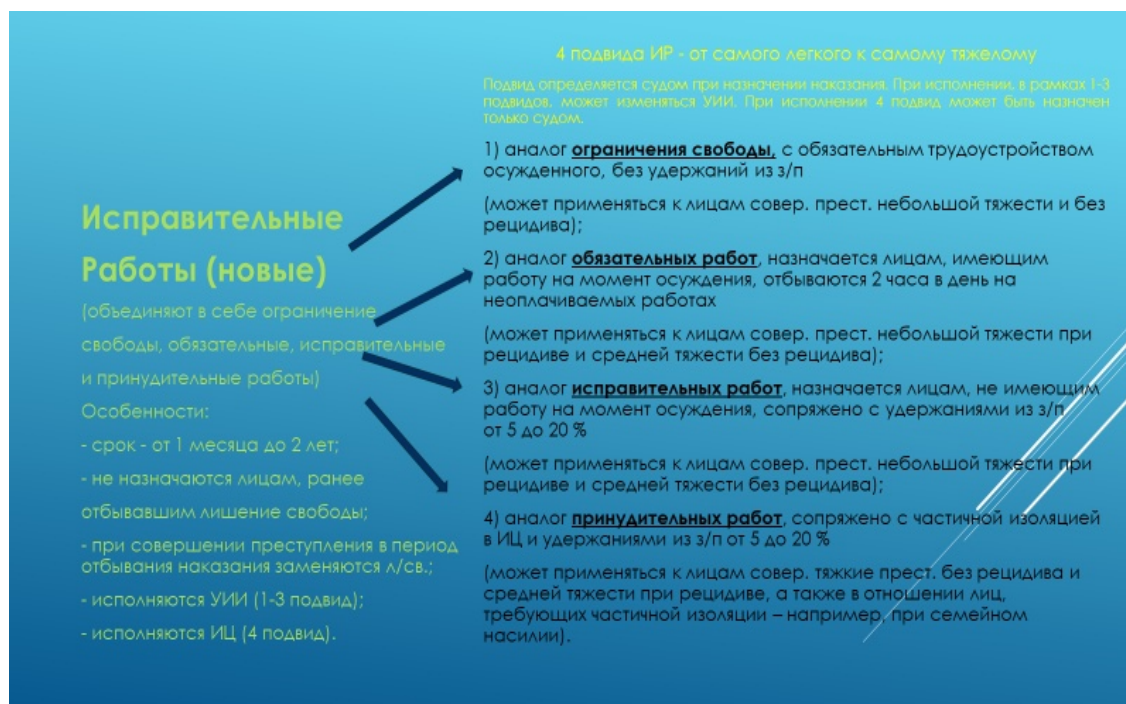
² Общая часть нового Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации: итоги и обоснования теоретического моделирования / под ред. д.ю.н., профессора В.И. Селиверстова. М.: ИД «Юриспруденция», 2017. С. 173.

весьма схожи по своим карательным функциям, и их объединяет обязанность труда для осужденного. Кроме того, есть наказание в виде ограничения свободы, которое применяется достаточно редко и конкурирует с условным осуждением. По сути, можно объединить в одном все четыре вышеупомянутых наказания. Например, если лицо, совершившее преступление, на момент осуждения имело работу, то ему назначаются исправительные работы в виде определенного количества часов бесплатных общественно полезных работ в свободное от работы время. Если осужденный не имеет работы, то ему вменяется обязанность трудоустроиться. В том случае, если осужденный нуждается в некоторой изоляции (например, лица, осужденные за преступления, связанные с семейным наси-

ем), то ему назначаются исправительные работы с содержанием в специализированном учреждении. Если осужденный совершил преступление небольшой тяжести впервые, то ему назначаются исправительные работы с обязательным трудоустройством без каких-либо удержаний и изоляции.

Естественно, что все может варьироваться в зависимости от личности осужденного, его семейного и имущественного положения, наличия рецидива, обстоятельств совершенного деяния, возможности трудоустройства в месте проживания осужденного и прочих факторов.

Схематично особенности нового предлагаемого наказания (вместо четырех ныне существующих) со старым названием «Исправительные работы» можно изложить следующим образом.



Крайне важное значение имеет решение судьи по конкретному делу, чтобы не складывались ситуации, когда уголовно-исполнительные инспекции вынуждены заниматься попытками безуспешного трудоустройства осужденных к исправительным работам в местах, где практически отсутствует такая возможность (например, полное отсутствие работодателей в месте проживания осужденного). Полагаем, что выносить заведомо неисполнимые решения

судами без учета возможностей исполнения приговора – крайне негативная практика.

Это далеко не полный перечень проблем, связанных с существующей системой уголовных наказаний. Необходимо проводить дальнейший анализ рассматриваемой системы с учетом сложившейся судебной практики, современными научными разработками, а также практической деятельности учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания.